

 **Geschillencommissie Fysiotherapie****2022-02****Beslissing naar aanleiding van het op 19 mei 2022 binnengekomen geschil tussen:**

De heer A,
wonende te B,
verder te noemen: klager

tegen

C,
gevestigd te D,
vertegenwoordigd door mevrouw E,
verder te noemen: verweerster,
bijgestaan door: mevrouw F.

1. De procedure

1.1 Klager heeft op 4 april 2022 een klacht ingediend over verweerster, via het Secretariaat Klachtenregeling Fysiotherapie bij een daarvoor aangewezen klachtenfunctionaris. Deze klacht betrof de bekkenfysiotherapiepraktijk van verweerster. De klacht is na bemiddeling door de klachtenfunctionaris afgesloten met een schriftelijk oordeel van verweerster op 10 mei 2022.

1.2 Klager heeft zich vervolgens op 19 mei 2022 gewend tot de Geschillencommissie Fysiotherapie, hierna te noemen de Geschillencommissie. Verweerster is aangesloten bij de Geschillencommissie Fysiotherapie. Klager is bij brief en onder verwijzing naar het reglement van de Geschillencommissie op 31 mei 2022 op de hoogte gesteld van het feit dat beslissing van de Geschillencommissie Fysiotherapie bindend is.

1.3 De Geschillencommissie heeft op 7 juli 2022 het door klager verschuldigde griffierecht ten bedrage van € 100,00 ontvangen en het geschil op 7 juli 2022 in behandeling genomen. De Geschillencommissie heeft in dit verband kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken:

- Het Meldformulier Geschillen met bijlagen ontvangen op 19 mei 2022;
- De medische machtiging van 7 juli 2022 van klager;
- Het verweerschrift met bijlagen van 24 augustus 2022, waaronder het medisch dossier van klager
- en de e-mail met aanvullende toelichting op de klacht en de gevorderde schadevergoeding van 26 september 2022 van klager.

1.4 De Geschillencommissie heeft op 17 oktober 2022 besloten het geschil ingevolge artikel 5 lid 18 van het Reglement Geschillencommissie Fysiotherapie op basis van de ingediende stukken schriftelijk te beoordelen. Klager en verweerster zijn op 18 november 2022 over dit voornemen ingelicht met de mededeling dat uitsluitend tot een mondelinge behandeling zou worden overgegaan indien een van de partijen daartoe de wens te kennen zou geven. Verweerster heeft bericht van een mondelinge behandeling af te zien. Van klager is geen bericht ontvangen.

●●●●● Geschillencommissie Fysiotherapie

2. Waar gaat het geschil over en wat is de beslissing?

Verweerster heeft klager behandeld met elektrotherapie. Hierdoor zijn reeds bestaande lichamelijke klachten verergerd en nieuwe lichamelijke klachten ontstaan. Klager verzoekt om een schadevergoeding van € 20.000,-, omdat zijn kwaliteit van leven door de behandeling is afgenomen en hij kosten heeft moeten maken ten gevolge van de klachten die zijn ontstaan door de behandeling van verweerster. De Geschillencommissie kan op basis van de toelichting van beide partijen niet vaststellen dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld. Daarom wordt de klacht en de schadevergoeding afgewezen als (kennelijk) ongegrond. De Geschillencommissie licht dit hierna toe.

3. Wat is er precies gebeurd?

Als door klager gesteld en door verweerster niet weersproken, staat het volgende tussen partijen vast.

3.1 Klager is door verweerster op 28 maart 2022 gezien wegens al langer bestaande pijnklachten rondom de anus en bil. Na een kort intakegesprek heeft verweerster voorgesteld om door middel van elektrotherapie te proberen of de spanning/verkramping van de bekkenbodemp zou kunnen worden verminderd. Na uitleg over de manier van toepassen en het gevoel dat elektrotherapie kan geven heeft klager met deze behandeling ingestemd.

3.2 Klager heeft daarna liggend op zijn rug op de bank plaatsgenomen, waarna door verweerster één elektrode op het bovenbeen is aangebracht en de ander naast de wervelkolom op de rug. Vervolgens is de intensiteit gedoceerd op het gevoel van klager.

3.3 Kort na de behandeling heeft klager contact opgenomen met verweerster en verteld dat hij enkele uren na de behandeling bij het maken van een wandeling een vreemd gevoel in de anus kreeg; alsof er iets uitloopt. Verweerster gaf aan dat dit verband zou kunnen houden met de ontstane ontspanning en adviseerde klager een warme douche te nemen.

3.4 De geplande vervolgspraak is door klager afgezegd omdat hij geen vertrouwen meer had in de behandeling.

4. Wat houdt het geschil in?

4.1 Klager verwijt verweerster dat er door het gebruik van de elektrotherapie verergering van bestaande klachten zijn opgetreden en nieuwe lichamelijke klachten zijn ontstaan. Verweerster heeft de klachten die zijn ontstaan na haar behandeling met elektrotherapie niet serieus genomen. Klager wil met de klacht bereiken dat verweerster en andere behandelaren inzien dat het door verweerster gebruikte apparaat schade kan veroorzaken.

4.2 De klachten betreffen inmiddels onder meer zijn onderrug, hamstrings, anus, trillend been, darmen, stuitje en hoofdpijn. Door deze lichamelijke klachten is de kwaliteit van het leven van klager aanzienlijk minder geworden. Klager heeft minder plezier in zijn leven en de terugkeer naar werk

●●●●● Geschillencommissie Fysiotherapie

vanuit de ziektewet is vertraagd, dit kost klager € 600,- per maand. Fietsen is niet meer mogelijk waardoor de kosten van autogebruik toenemen. Daarnaast heeft klager kosten gemaakt voor bezoek aan andere zorgverleners en verwacht hij in de toekomst nog meer behandeling nodig te hebben. Klager vordert in dat verband in totaal een bedrag ter hoogte van € 20.000,-.

5. Wat is het verweer?

Verweerster heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegen stellingen bestreden en daartoe gemotiveerd verweer gevoerd. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

6. Wat zijn de overwegingen van de Geschillencommissie?

6.1 Het verwijt van klager is gebaseerd op de stelling dat de verweerster door het gebruik van elektrotherapie lichamelijke klachten heeft verergerd en veroorzaakt.

6.2 Uitgangspunt is dat een hulpverlener moet handelen conform de maatstaf van zorgvuldigheid die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend hulpverlener in dezelfde omstandigheden had mogen worden verwacht.

6.3 Verweerster heeft bij klager eenmalig elektrotherapie uitgevoerd. Op basis van de omschrijving van de behandeling door klager en de reactie hierop van verweerster ziet de Geschillencommissie geen reden om aan te nemen dat de gegeven behandeling fout is geweest.

6.4 Door verweerster gesteld en ook naar het oordeel van de Geschillencommissie is het gebruikmaken van middenfrequente elektrotherapie binnen de bekkenfysiotherapie een reguliere behandelmethode. Op grond van het besluit opleidingseisen en deskundigheidsgebied fysiotherapeut artikel 5.2 onder c is het gebruik van fysische therapie in engere zin een handeling waartoe een fysiotherapeut bevoegd is. Noch uit de door klager als door verweerster gegeven toelichting volgen aanwijzingen dat deze therapie bij klager onjuist is uitgevoerd. Om die reden komt de Geschillencommissie niet toe aan het beoordelen van de vraag of de klachten van klager als gevolg daarvan (kunnen) zijn verergerd of veroorzaakt en welke schade klager daardoor heeft geleden.

6.5 Nu niet vast is te stellen dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld bestaat er geen grond voor het toekennen van de door klager gevorderde schadevergoeding.

7. Wat is de beslissing?

De Geschillencommissie Fysiotherapie stelt bij bindend advies vast dat:

- de klacht ongegrond is
- en de gevorderde schadevergoeding wordt afgewezen.

Aldus beslist op 6 december 2022 door: