

GCF 2020-04

Beslissing naar aanleiding van de op 12 augustus 2020 binnengekomen geschil van:

Mevrouw A
wonende te B,
klaagster,

tegen

Fysiotherapie C,
de heer D,
gevestigd te E,
verweerder,
gemachtigde: F.

1. De procedure van het geschil

1.1 Klaagster heeft een klacht ingediend via het Secretariaat Klachtenregeling Fysiotherapie bij een daarvoor aangewezen klachtenfunctionaris. Deze klacht betrof de zorgverlening door de heer D (hierna te noemen: de fysiotherapeut). De klacht is op 19 juni 2020 voorgelegd aan de fysiotherapeut en afgesloten met een schriftelijk oordeel van de fysiotherapeut op 30 juni 2020.

1.2 Klaagster heeft zich vervolgens op 12 augustus 2020 gewend tot de Geschillencommissie Fysiotherapie, hierna te noemen de Geschillencommissie. De fysiotherapeut is aangesloten bij de Geschillencommissie. Klaagster en de fysiotherapeut zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschillencommissie te laten beslechten.

1.3 De Geschillencommissie heeft op 13 augustus 2020 het door klaagster verschuldigde griffierecht van € 100,00 en de medische machtiging ontvangen. De door de Geschillencommissie aan klaagster gevraagde reactie van de fysiotherapeut op de klacht en onderbouwing van de vordering tot schadevergoeding zijn op 24 september 2020 ontvangen. Op die datum heeft de Geschillencommissie het geschil in behandeling genomen.

1.4 De Geschillencommissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken:

- het Meldformulier Geschillen met bijlage, ontvangen op 12 augustus 2020;
- de medische machtiging, ontvangen op 13 augustus 2020;
- het schriftelijke oordeel van fysiotherapeut in de klachtenprocedure en een onderbouwing van klaagster van de vordering tot schadevergoeding, ontvangen op 24 september 2020;
- het verweerschrift met bijlagen;
- de repliek
- en de dupliek.

2. De feiten

Als door klaagster gesteld en door de fysiotherapeut niet weersproken, staat het volgende tussen partijen vast:

2.1 Klaagster is op verwijzing van de kaakchirurg vanaf 10 januari tot en met 5 maart 2020 door de fysiotherapeut behandeld vanwege myogene CMD (Cranio mandibulaire disfunctie) links.

2.2 De fysiotherapeut heeft op 10 januari 2020 een anamnese afgenomen en onderzoek gedaan. Uit het dossier volgt dat klaagster last had van toegenomen hoofdpijn en kaakpijn ontstaan na een auto-ongeluk in 2011 en 2018 en dat er al jaren sprake was van nekklachten waarvoor klaagster eerder fysiotherapeutisch werd behandeld.

In het dossier is onder andere genoteerd:

*"Hulpvraag/contactredenen: wil vd hoofdpijn en kaakpijn af.
Ontstaanswijze, historie: sinds 1 j kl88 – oorz. : auto-ongeluk 2018 – met ambul. => wegens nek-
hoofdpijn –Xf gb => momenteel nog steeds hoofdpijn en kaakkl88 li: diffuus zeurende
P+ vooral bij eten- ook nekkl88 in het midden vd nek- geen irrad.; geen
tandenknarsen(bruxisme) 's nachts; ROM: <ROM nek; spierkracht gb – HNP ; geen
overgeefneiging; wel duizelig en snel moe; med: geen ; sport : geen "*

Over het onderzoek vermeldt het dossier:

*"Inspectie / observatie: Anteropositie hoofd – lichte thoracale kyfose – protr/der beide schouders
In beweging: normale depressie-elevatie mandibula zonder bijbewegingen – geen overbeet
Palpatie, percussie, auscultatie: hypertone m. trap descendens bdz en cervicale erector trunci m. maseter/m.
temporalis normotonus bdzds – li . m. maseter palpatiegevoelig palpatie van beide
kaakgewrichten tijdens depressie-elevatie/occlusie/laterotrusie gb
Uitvoering tests en metingen: Cranio-mandubulair ROM: FRM; m. maseter/m .ptyroideus/m.temporalis isometrisch
aanspannen mbv spatel: gb
ROM CWK:
*Hoog CWK: C2-3 rotatie li<re
*CTO: < ext ; 3D-ext li/re ; lat.flex re < li + P+ eindstandig; rotatie li. Licht beperkt
Overig:
Conclusie onderzoek: geen sprake van CMD – wel sprake van artrogene stoornis C 2-3 En CTO die mogelijk
kaakklachten en hoofdpijn kunnen verklaren.
Behandelbare grootheden: pijn ; hupertonus musculatuur; artrogene hypomobiliteit ; verminderde functie cwk"*

Als hoofddoel is in het dossier beschreven:

*"Reductie van klachten op activiteit omhoog kijken van PSK8 naar PSK <4 binnen een periode van 3 weken. Detonisering
dmv massage en electrotherapie i.c. interferentie nek-schouders: mobiliseren C2-3 m.n. li en CTO."*

In het dossier is verder vermeld dat aan klagster op 10 januari 2020 uitleg is gegeven met het anatomieboek omtrent de oorzaak van haar klachten, dat deze waarschijnlijk hoog en laag uit de nek komen en dat het behandelplan met haar is besproken en dat zij daarmee akkoord ging. Als het te verwachten herstel in tijd werd 'weken' genoteerd.

2.3 Klagster is vervolgens vier maal, te weten op 16 en 23 januari en 6 en 20 februari 2020, behandeld. Als behandeling is steeds genoteerd: *"Massage en electrotherapie i.c. interferentie nek-schouders in buiklig/massage nek in ruglig; mob. C2-3 CTO en hoog TWK icm HWO"*.

Op 16 januari 2020 vermeldt het dossier dat de fysiotherapeut heeft uitgelegd dat hij geen lokale oorzaak van de klachten kon vinden en deze klachten waarschijnlijk uit de nek kwamen. Tijdens de volgende behandelingen bleek zowel volgens klagster als uit onderzoek van de fysiotherapeut sprake van verbetering en vermindering van de klachten. Op 5 maart 2020 gaf klagster aan geen klachten meer te hebben, waarop de behandeling werd afgesloten en afgesproken werd zo nodig opnieuw contact op te nemen.

2.4 Kort daarna kwam klagster met haar echtgenoot bij de fysiotherapeut voor een gesprek. De echtgenoot wilde weten waarom de fysiotherapeut nek- en schouders had gemasseerd, terwijl klagster kaakklachten had. Hierop heeft de fysiotherapeut aan de hand van een anatomieboek uitgelegd dat aan de linker kaak geen oorzaak van de klachten werd gevonden en dat op basis van zijn bevindingen de kaakklachten hoog uit de nek kwamen, namelijk C2-3, en dat haar hoofdpijn van uit de overgang van de nek-borstwervelkolom afkomstig was, waarschijnlijk door het auto-ongeval van 2018.

3. Het standpunt van klager

Klager verwijt de fysiotherapeut – zakelijk weergegeven – dat hij haar verkeerd heeft voorgelicht en behandeld. Klager kwam bij de fysiotherapeut vanwege kaakproblemen. De fysiotherapeut heeft haar nek, rug en schouders gecontroleerd en haar rug gemasseerd. Klager is voor haar gevoel op een verkeerde manier behandeld, omdat de kaakklachten niets met haar rug te maken hadden. De behandeling van de fysiotherapeut heeft ze ervaren als een vorm van misbruik. Klager stelt dat zij als gevolg daarvan schade heeft geleden bestaande uit psychisch letsel.

4. Het standpunt van de fysiotherapeut

De fysiotherapeut heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegen stelling bestreden en daartoe gemotiveerd verweer gevoerd.

5. Beoordeling van het geschil

5.1 De Geschillencommissie zal zich eerst een oordeel hebben te vormen over de zorgvuldigheid van het handelen van de fysiotherapeut. Klager heeft gesteld dat zij als gevolg daarvan schade heeft geleden. Als de Geschillencommissie oordeelt dat er sprake is van onzorgvuldig handelen of nalaten, dan zal vervolgens beoordeeld moeten worden of dat onzorgvuldig handelen of nalaten heeft geleid tot de door klager gestelde schade. Daarbij gaat het om een naar juridische maatstaven vast te stellen causaal verband, wat inhoudt dat dan zal moeten worden beoordeeld of de schade – naar redelijke mate van waarschijnlijkheid - zou zijn uitgebleven in geval van zorgvuldig handelen.

5.2 Klager verwijt de fysiotherapeut dat hij klager niet goed heeft voorgelicht en verkeerd heeft behandeld. Volgens de fysiotherapeut is klager uitvoerig voorgelicht en is een passende behandeling uitgevoerd. De Geschillencommissie gaat bij de beoordeling uit van hetgeen klager en de fysiotherapeut in de stukken naar voren hebben gebracht en kent ook een belangrijke betekenis toe aan hetgeen het dossier vermeldt.

5.3 Op basis van de aantekeningen in het dossier is de Geschillencommissie van oordeel dat de fysiotherapeut een zorgvuldige anamnese en zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd en klager voorafgaand aan de behandeling hierover heeft geïnformeerd. Uit het dossier volgt dat klager tijdens het eerste bezoek op 10 januari 2020 niet is behandeld en dat aan de hand van een anatomieboek door de fysiotherapeut uitleg is gegeven over de oorzaak van haar klachten. Ook bij de eerste behandeling op 16 januari 2020 heeft de fysiotherapeut klager uitleg gegeven over zijn bevindingen met betrekking tot de oorzaak van de klachten. Klager heeft gesteld dat de fysiotherapeut desgevraagd na de tweede behandeling uitgelegd heeft dat de behandeling te maken had met de weefsels naar haar kaak, waarna klager nog twee behandelingen heeft ondergaan. Het verwijt dat klager onvoldoende is ingelicht over de behandeling wijst de Geschillencommissie daarom af.

5.4 Het staat vast dat klager in totaal vier maal op dezelfde wijze door de fysiotherapeut is behandeld. De fysiotherapeut heeft toegelicht dat klager met de door hem voorgestelde massage en mobilisatie instemde en op welke wijze hij de behandeling heeft uitgevoerd. Klager heeft dit niet weersproken. De door de fysiotherapeut voorgestelde en volgens klager gegeven massage en mobilisatie pasten naar het oordeel van de Geschillencommissie bij de klachten zoals in de werkdiagnose waren vastgesteld. Klachten van pijn in de kaak, zoals bij klager het geval was, kunnen voortkomen uit een beperkte mobiliteit van de nekwerfels en/of overgang nek/borstwerfels. Ook kunnen verhoogde spanning in de spieren rondom de nek/schouders de oorzaak zijn van pijn in het kaakgebied. Vanaf 6 februari 2020 vermeldt het dossier dat klager duidelijk minder klachten had van hoofdpijn en linker kaak. De objectieve bevindingen van de fysiotherapeut waren daarmee in overeenstemming. De daaropvolgende behandelingen zette deze verbetering zich voort en de behandeling werd op 5 maart 2020 beëindigd omdat klager geen klachten meer aangaf. Er zijn geen aanwijzingen dat de fysiotherapeut in dit verband onzorgvuldig of

nalatig is geweest. Het klachtonderdeel dat klaagster verkeerd is behandeld wordt daarom eveneens afgewezen.

5.5 Klaagster stelt dat zij als gevolg van de behandelingen door verweerder schade heeft geleden. Nu de voorgaande klachtonderdelen zijn afgewezen, althans onzorgvuldig handelen of nalaten van verweerder niet is komen vast te staan, komt de Geschillencommissie niet toe aan de beoordeling van de schade althans wordt dit klachtonderdeel eveneens afgewezen.

6. De beslissing

De Geschillencommissie Fysiotherapie beslist bij bindend advies dat:

- de klacht ongegrond is
- en er geen grond is voor schadevergoeding.

Aldus beslist op 15 december 2020 door: