

Geschillencommissie Fysiotherapie

Beslissing naar aanleiding van de op 3 augustus 2018 binnengekomen klacht van:

mevrouw A
wonende te B,
klaagster,
gemachtigde de heer C,

tegen

Fysiotherapie D
gevestigd te ,
aangeklaagde,
gemachtigde.

1. De procedure

1.1 Klaagster heeft op 3 mei 2018 een klacht ingediend bij Fysiotherapie D via het secretariaat van de Klachtenregeling Fysiotherapie bij een daarvoor aangewezen klachtenfunctionaris. Deze klacht betrof de zorgverlening door Fysiotherapie D , in de persoon van fysiotherapeut , werkzaam bij en eigenaar van Fysiotherapie D, verder te noemen de fysiotherapeute. Bemiddeling van de klachtenfunctionaris is niet geslaagd en de klacht is afgesloten met een schriftelijk oordeel van aangeklaagde.

1.2 Klaagster heeft zich vervolgens tot de Geschillencommissie Fysiotherapie gewend. Fysiotherapie D is aangesloten bij de Geschillencommissie Fysiotherapie. Klaagster heeft in dit verband het griffierecht ad € 100,00 betaald. Klaagster en aangeklaagde zijn hiermee overgekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschillencommissie Fysiotherapie, hierna te noemen de Geschillencommissie, te laten beslechten. Klaagster heeft op 21 november 2018 bericht dat zij geen oordeel over een schadevergoeding van de Geschillencommissie wenst. Hierop is een bedrag ad € 50,00 aan klaagster gerestitueerd.

1.3 De Geschillencommissie heeft het geschil op 3 augustus 2018 in behandeling genomen. De Geschillencommissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken:

- het meldformulier Geschillen met bijlagen, waaronder het meldformulier Klachten met bijlagen en het schriftelijke oordeel van aangeklaagde in de klachtbehandeling ontvangen op 26 juli 2018;
- de medische machtiging van 3 augustus 2018;
- het verweerschrift met bijlagen van 11 september 2018;
- de repliek van 9 november 2018 met bijlagen;
- de e-mails van 21 november en 4 december 2018 van klaagster;
- de brief van 17 december 2018 van aangeklaagde;
- de brief van 10 januari 2019 aan aangeklaagde;
- de dupliek van 21 januari 2019 met bijlage.

1.4 De Geschillencommissie heeft een deskundigenonderzoek bevolen door een bekkenfysiotherapeut met expertise van de NIMOC (Non-Invasieve Mobilization of the Coccyx)-

methode om in het kader van de vraagstelling een beoordeling te maken van de verwijten van klaagster.

1.5 Klaagster en aangeklaagde hebben ingestemd met het deskundigenonderzoek, de persoon van de deskundige en de vragenlijst met inventarisatielijst als ook met de daarmee samenhangende verlenging van de termijn van de procedure bij de Geschillencommissie.

1.6 Bij brief van 8 mei 2019 heeft de deskundige aan de Geschillencommissie bericht dat klaagster bij brief van 5 mei 2019 te kennen heeft gegeven dat zij gebruik maakt van haar blokkeringsrecht ten aanzien van het aan haar voorgelegde concept-rapport.

2. De feiten

2.1 Klaagster heeft zich op advies van haar huisarts via directe toegankelijkheid fysiotherapie tot de fysiotherapeute gewend en is op 30 januari 2017 door de fysiotherapeute voor een intake gezien in verband met schaambeenpijn. De fysiotherapeute is algemeen fysiotherapeute en bekkenfysiotherapeute.

2.2 De fysiotherapeute heeft een bekkenfysiotherapeutische en domeinanamnese afgenomen. Als hulpvraag heeft de fysiotherapeute in het dossier vermeld: *“Wil graag hulp bij pijnvermindering in stuit, schaambot en hoopt op behandeling advies en juiste diagnose. Wil graag pijnvrij kunnen lopen.”* De fysiotherapeute heeft de huisarts op 30 januari 2017 bericht dat klaagster zich had gemeld in verband met symphyse pijn en lichte coccygodynie en dat een fysiotherapeutische behandeling werd gestart.

2.3 Klaagster is in de daaropvolgende periode tot 2 mei 2017 tien maal door de fysiotherapeute behandeld met bekkenfysiotherapie en met NIMOC (Non-Invasieve Mobilization of the Coccyx) gestart. De behandeling is op verzoek van klaagster op 18 mei 2017 beëindigd vanwege onvoldoende resultaat.

2.4 Klaagster heeft in augustus 2017 een pijnpoli bezocht in verband met chronische pijn aan haar stuit en is daar door een anesthesioloog behandeld zonder resultaat. In januari 2018 is klaagster behandeld met TENS door een ergotherapeut.

3. Het standpunt van klaagster

3.1 Klaagster verwijt de fysiotherapeute – zakelijk weergegeven – dat de behandeling met NIMOC op een onjuiste anamnese was gebaseerd en niet zorgvuldig is uitgevoerd. Klaagster had geen pijn in haar stuit. Tijdens de intake is volgens klaagster alleen gesproken over een scheef stuitje. Haar behandelvraag zag op pijn in het schaambeen. Dit is geen indicatie voor de inzet van de NIMOC-methode.

3.2 Door de behandeling is een traumatische luxatie van het stuitje veroorzaakt. Klaagster vraagt zich af of dit voorkomen had kunnen worden.

4. Het standpunt van de aangeklaagde

De fysiotherapeute heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegen stelling bestreden en daartoe gemotiveerd verweer gevoerd.

5. Beoordeling van het geschil

5.1 De verwijten van klaagster zijn gebaseerd op de stelling dat de fysiotherapeut de NIMOC-methode ten onrechte en onzorgvuldig heeft uitgevoerd. Nu het deskundigenrapport ontbreekt als gevolg van het beroep van klaagster op het blokkeringsrecht, zijn de in dat verband aan de deskundige gestelde vragen niet beantwoord.

5.2 Uit het beroep van klaagster op haar blokkeringsrecht kan de Geschillencommissie de gevolgtrekking maken die zij geraden acht. Klaagster heeft niet gemotiveerd wat de redenen zijn voor haar beroep op dit blokkeringsrecht.

5.3 Klaagster heeft zelf door haar beroep op het blokkeringsrecht voorkomen dat haar stelling door het deskundigenrapport zou kunnen worden onderbouwd althans duidelijkheid had kunnen brengen over de verwijten aan de fysiotherapeute. Bij gebreke van het deskundigenrapport concludeert de Geschillencommissie dat de stelling van klaagster onvoldoende is onderbouwd. Om die reden wordt de klacht van klaagster afgewezen als ongegrond.

6. De beslissing

De Geschillencommissie Fysiotherapie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist op 14 mei 2019 door: